



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-1683/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HERCULES društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju, Županja, J. J. Strossmayera 35, OIB 00374912091, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika, VIDOVIĆ PROMET d.o.o. u stečaju OIB 88319947442, A. Starčevića 54, Slavonski Brod, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-453/2020-10 od 17. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Vidović promet d.o.o., u stečaju, Slavonski Brod, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-453/2020-10 od 17. veljače 2021. u dijelu pod točkom II. izreke rješenja redni broj 6. u II. višem isplatnom redu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Vidović promet d.o.o., u stečaju, u iznosu od 1.430.205,96 kn i u točki III. izreke kojim je taj stečajni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu u roku od osam dana.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-453/2020-10 od 17. veljače 2021., u točki II. njegove izreke osporena je tražbina u II. višem isplatnom redu, vjerovniku Vidović promet d.o.o., u stečaju, Slavonski Brod, u iznosu od 1.430.205,96 kn i u točki III. izreke je stečajni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine uz upozorenje na posljedice propuštanja ako u roku od osam dana ne pokrene parnicu.

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 266., 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Vidović Promet d.o.o., u stečaju, Slavonski Brod, zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno stoga što rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano

rješenje i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Žalitelj smatra da je sud trebao utvrditi neke činjenice važne za stečajni postupak, a vezano za osnovanu sumnju u namjerno oštećenje stečajnih vjerovnika i umanjenja stečajne mase.

4. U odgovoru na žalbu stečajni dužnik je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a, te čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Suprotno žalbenim navodima pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je jasna i razumljiva, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

8. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 17. veljače 2020. proizlazi da je predmet ispitivanja bila i tražbina stečajnog vjerovnika Vidović promet d.o.o., u stečaju, u iznosu od 1.430.205,96 kn, tražbina u II. višem isplatnom redu, koja je prijavljena temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2365/2019-2 od 14. svibnja 2019., presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-109/2018-18 od 6. lipnja 2018. i presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-439/2015 te rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-32/2010 od 26. siječnja 2010., računa, izvatka po poslovnom računu, uplata, preslike sudskih presuda, a razlog osporavanja je; da se prijavljena tražbina ne odnosi na društvo Hercules d.o.o. Županja u stečaju, budući da se računi, koji su osnova tražbine, odnose na prijevoznčki obrt In Truck, a presude se odnose na Ivicu i Anicu Dugeč, koja je osporena. Stečajni upravitelj se na ispitom ročištu jasno izjasnio o razlozima osporavanja tražbine, a razlozi osporavanja na tom ročištu nisu otklonjeni.

9. Kako se radi o tražbini koju je u stečajnom postupku prijavio stečajni vjerovnik, a stečajni upravitelj je osporio osnovanost tražbine navodeći razloge osporavanja, stečajni sudac je pravilnom primjenom odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

10. U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja osnovanosti svog osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice.

11. Žalitelj ne osporava činjenicu da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu u iznosu od 1.430.205,96 kn, pa je stečajni sudac ispravno postupio kada je to utvrdio u rješenju i vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Time stečajnom vjerovniku nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu. Osnovanost i visinu svoje osporene tražbine može dokazivati u parnici na koju je upućen.

12. Iz žalbe proizlazi kako stečajni vjerovnik, u stvari, ukazuje na neosnovanost osporavanja tražbine, međutim o osnovanosti osporene tražbine u stečajnom postupku može se valjano raspravljati i odlučivati samo u parničnom postupku i to prema osnovi, te u visini i isplatnom redu kako je prijavljena ili ispitana na ispitnom ročištu.

13. Slijedom navedenog, valjalo je potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu točke II. i u točki III. njegove izreke, prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2f9-ca1b0

Kontrolni broj: 03081-cebbd-65937

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.